



00664/11/RO  
WP 181

**Avizul nr. 10/2011 referitor la propunerea de directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind utilizarea datelor din registrul cu numele pasagerilor pentru prevenirea, depistarea, cercetarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism și a infracțiunilor grave**

**Adoptat la 5 aprilie 2011**

Acest grup de lucru, creat în temeiul articolului 29 din Directiva 95/46/CE, este un organism consultativ european independent care se ocupă cu protecția datelor și a vieții private. Sarcinile care îi revin sunt prezentate la articolul 30 din Directiva 95/46/CE și la articolul 15 din Directiva 2002/58/CE.

Secretariatul este asigurat de Direcția C (Drepturi fundamentale și cetățenie) a Comisiei Europene, Direcția Generală Justiție, B-1049 Bruxelles, Belgia, biroul nr. MO-59 06/036.

Site internet: [http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/index_en.htm)

Grupul de lucru pentru protecția persoanelor în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal,

instituit prin Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995,

având în vedere articolul 29, articolul 30 alineatul 1 litera (a) și articolul 30 alineatul (3) din directiva respectivă, precum și articolul 15 alineatul (3) din Directiva 2002/58/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 iulie 2002,

având în vedere regulamentul său de procedură,

adoaptă următorul aviz:

## **1. Introducere**

La 2 februarie 2011, Comisia Europeană a publicat propunerea sa de directivă privind utilizarea datelor din registrul cu numele pasagerilor pentru prevenirea, depistarea, cercetarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism și a infracțiunilor grave. Grupul de lucru a emis un aviz privind propunerea anterioară a UE în materie de PNR [Propunere de decizie-cadru a Consiliului privind utilizarea registrului cu numele pasagerilor (PNR) în scopul aplicării legii], prezentată de Comisie la 6 noiembrie 2007<sup>1</sup>. De asemenea, în cadrul mai multor avize, grupul de lucru a făcut comentarii detaliate cu privire la diferitele acorduri PNR existente între UE și țări terțe, precum și cu privire la abordarea Comisiei prezentată în comunicarea sa din 21 septembrie 2010<sup>2</sup>. În plus, grupul de lucru și-a reiterat preocuparea în legătură cu aspectele PNR în diferite scrisori adresate comisarului Barrot, comisarului Malmström, directorului general Faull și Comisiei LIBE a Parlamentului European.

Prezentul aviz se adresează celor implicați în discutarea și dezvoltarea celei mai recente propuneri, și anume Comisia, grupul de lucru GENVAL al Consiliului și Parlamentul European.

## **2. Necesitate și proporționalitate**

Propunerea din 2011 este însoțită de o evaluare a impactului, care are drept obiectiv stabilirea în detaliu a argumentelor aflate la baza propunerii în cauză și a dispozițiilor sale. Grupul de lucru consideră că lupta împotriva terorismului și a criminalității organizate este necesară și legitimă, iar datele cu caracter personal, în special anumite date privind pasagerii, pot fi utile în evaluarea riscurilor, precum și în prevenirea și combaterea terorismului și a crimei organizate. Cu toate acestea, în cazul unui sistem PNR european, se impune justificarea corespunzătoare a limitării drepturilor și a libertăților fundamentale, iar necesitatea acestei limitări trebuie demonstrată în mod clar pentru a se putea stabili un echilibru între cerințele în materie de protecție a securității publice și restricționarea exercitării dreptului la viața privată.

În mod constant, grupul de lucru a pus la îndoială necesitatea și proporționalitatea sistemelor PNR și continuă să facă acest lucru în ceea ce privește propunerea din 2011. Deși apreciem detaliile suplimentare furnizate în evaluarea impactului, considerăm că aceasta nu oferă o

---

<sup>1</sup> WP 145 – aviz emis în comun cu Grupul de lucru pentru poliție și justiție.

<sup>2</sup> Avizele WP 103 (Canada); WP 138 (SUA); WP 151 (SUA - informații pentru pasagerii); și WP 178 (abordarea globală a Comisiei).

evaluare corespunzătoare privind utilizarea datelor PNR și nici nu demonstrează necesitatea măsurilor propuse. Propunerea ar trebui să specifice în mod clar dacă obiectivul este lupta împotriva infracțiunilor grave (transnaționale), care includ terorismul, sau dacă acesta constă exclusiv în lupta împotriva terorismului și a infracțiunilor conexe acestuia.

Capitolul 3.2 al evaluării impactului, intitulat „Respectarea drepturilor fundamentale”, nu menționează decât că a fost utilizată lista de verificare privind drepturile fundamentale, însă nu furnizează informații suplimentare referitoare la evaluarea respectivă, care să îi justifice concluziile. În plus, acest capitol oferă un raționament circular în ceea ce privește interferența cu dreptul la viață privată, prevăzut la articolul 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și la articolele 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Condiția juridică preliminară pentru interferența cu drepturile menționate este ca acest lucru să fie „necesar pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, prevenirea încălcării ordinii publice sau prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moravurilor, ori protejarea drepturilor și libertăților altora”, precum și să fie „necesar pentru o societate democratică” și să facă „obiectul principiului proporționalității”. Faptul că obiectivul propunerii constă în prevenirea terorismului și a infracțiunilor grave nu înseamnă că aceasta respectă în mod clar cerințele respective; necesitatea și proporționalitatea trebuie demonstrate în continuare. În prezentarea sa generală asupra sistemelor de gestionare a informațiilor, Comisia arată că<sup>3</sup>:

„Necesitatea

Interferența unei autorități publice cu dreptul persoanelor la viață privată poate fi necesară în interesul securității naționale, siguranței publice sau al prevenirii criminalității. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului stabilește trei condiții în care pot fi justificate astfel de restricții: dacă sunt legale, dacă urmăresc un scop legitim și dacă sunt necesare într-o societate democratică. Interferența cu dreptul la viață privată este considerată necesară dacă răspunde unei nevoi sociale presante, dacă este proporțională cu scopul urmărit și dacă motivele prezentate de autoritatea publică pentru a o justifica sunt relevante și suficiente. În toate propunerile viitoare de politici, Comisia va evalua impactul așteptat al inițiativei asupra dreptului persoanelor la viață privată și la protecția datelor cu caracter personal și va stabili de ce un astfel de impact este necesar și de ce soluția propusă este proporțională cu scopul legitim de menținere a securității interne pe teritoriul Uniunii Europene, de prevenire a criminalității și de gestionare a migrației.”

Grupul de lucru nu consideră că au fost îndeplinite angajamentele de mai sus ale Comisiei în legătură cu propunerea UE în materie de PNR. Există și alte aspecte referitoare la argumentele privind necesitatea și proporționalitatea, acestea fiind examinate în cele ce urmează.

## **2.1. Consolidarea securității**

Potrivit propunerii și evaluării impactului, un sistem PNR al UE ar asigura securitatea și ar preveni lacunele cauzate de desființarea controalelor la frontierele interne în temeiul Convenției Schengen. Deși acesta ar reprezenta un obiectiv legitim dacă este justificat corespunzător, grupului de lucru nu i-au fost prezentate încă probe satisfăcătoare care să demonstreze că prelucrarea datelor PNR în toate statele membre ar preveni apariția lacunelor

---

<sup>3</sup> Prezentarea generală asupra modului de gestionare a informațiilor în spațiul de libertate, securitate și justiție, COM(2010)385 final.

în materie de securitate, care sunt cauzate de prelucrarea datelor respective doar în câteva state membre.

La nivelul UE, au fost puse în practică sisteme și instrumente pentru a compensa desființarea controalelor vamale între țările Schengen, pe baza așa-numitului acquis Schengen. Prin urmare, dacă există în continuare lacune în materie de securitate, atunci primul pas ar trebui să fie analiza funcționării corespunzătoare a sistemelor existente.

## **2.2. Sistemele, instrumentele și cooperarea existente**

Prezentarea generală a Comisiei asupra modului de gestionare a informațiilor în spațiul de libertate, securitate și justiție nu a evaluat eficacitatea diferitelor sisteme existente și nici nu a analizat dacă, luate împreună, acestea furnizează instrumentele corespunzătoare pentru lupta împotriva terorismului și a criminalității organizate sau, în caz contrar, care sunt domeniile care prezintă lacune. Grupul de lucru consideră că o astfel de evaluare este necesară înainte de impunerea unor măsuri suplimentare, similare, cum ar fi un sistem PNR al UE. Propunerea privind PNR va duce la suprapunerea obligațiilor privind transportatorii, colectarea de date fiind deja disponibilă prin intermediul altor sisteme, și prezintă riscuri serioase în ceea ce privește denaturarea funcțiilor. De exemplu, Directiva API obligă transportatorii să comunice în avans informații privind pasagerii, iar datele nu sunt utilizate doar pentru controale vamale, acestea putând fi folosite și în activități de aplicare a legii. Deși a adus în repetate rânduri în atenția Comisiei acest aspect, grupul de lucru așteaptă în continuare o evaluare corespunzătoare a eficacității Directivei API și a punerii sale în aplicare la nivel național și se întreabă dacă aceasta ar mai fi în continuare necesară, în eventualitatea introducerii unui sistem PNR la nivelul UE.

Grupul de lucru își pune întrebarea dacă toate formele de cooperare polițienească și judiciară existente în cadrul UE, care au drept obiectiv prevenirea și urmărirea penală a infracțiunilor și care includ lupta împotriva terorismului și a infracțiunilor grave, nu constituie instrumente adecvate pentru obiectivul urmărit de propunerea UE în materie de PNR. Evaluarea impactului nu a efectuat această analiză.

Grupul de lucru recunoaște că anumite state membre care nu au aderat la spațiul Schengen nu pot beneficia de unele instrumente și sisteme existente, fapt care este susceptibil să aibă un impact asupra testului de necesitate din țările respective. Cu toate acestea, statele membre în cauză pot aplica și aplica Directiva API și ar trebui să se analizeze dacă o mai bună utilizare a sistemelor existente și îmbunătățirea cooperării dintre statele membre respective și alte state pot, efectiv, să furnizeze informațiile necesare pentru obiectivele relevante. De asemenea, ar trebui observat că utilizarea datelor PNR ca instrument de informații, astfel cum se menționează în evaluarea impactului, determină creșterea nivelului cerințelor în materie de garanții privind protecția datelor.

## **2.3. Proportionalitate**

În temeiul propunerii, va fi colectată o cantitate enormă de informații cu caracter personal privind toți pasagerii care călătoresc cu avionul către sau în afara UE, indiferent dacă aceștia sunt sau nu suspecți. Colectarea și prelucrarea datelor PNR în cadrul luptei împotriva terorismului și a infracțiunilor grave nu ar trebui să permită urmărirea în masă și supravegherea tuturor pasagerilor. Grupul de lucru consideră că este disproporțional și, prin urmare, neconform cu dispozițiile articolului 8 din Carta drepturilor fundamentale, să se colecteze și să se păstreze toate datele privind toți pasagerii tuturor zborurilor. Astfel cum s-a

menționat anterior, evaluarea impactului nu include probe convingătoare în această privință. Propunerile la nivelul UE ar trebui să fie specifice și să vizeze abordarea unui anumit aspect, iar în acest context propunerile ar trebui să se axeze pe riscurile prezentate de terorism și de infracțiunile grave.

Grupul de lucru are îndoieli serioase cu privire la proporționalitatea prelucrării sistematice a datelor tuturor pasagerilor, pe baza unor criterii prestabilite și a unor „baze de date relevante” nespecificate. Nu este clar modul în care vor fi definite aceste criterii prestabilite și baze de date relevante, dacă datele PNR vor fi utilizate pentru a crea sau a actualiza criteriile și în ce măsură toate prelucrările vor face în mod automat obiectul unor cercetări suplimentare. De asemenea, grupul de lucru ar dori să reamintească că, în unele state membre, metode polițienești similare au doar un caracter constituțional și, prin urmare, acestea sunt puse la dispoziția poliției pe baza unei aprobări judiciare și în anumite circumstanțe, cum ar fi o amenințare specifică. Sistemul PNR propus ar transforma această metodă excepțională într-un instrument utilizat în mod curent în activitatea de poliție.

Măsurile care nu pot asigura protecția drepturilor și libertăților pasagerilor sunt proporționale doar atunci când sunt introduse ca măsură temporară pentru o amenințare specifică, ceea nu este valabil în cazul de față. Încălcarea dreptului la viață privată al pasagerilor trebuie să fie proporțională cu beneficiile generate în ceea ce privește lupta împotriva terorismului și a infracțiunilor grave. Până în prezent, grupului de lucru nu i s-au prezentat încă statistici care să indice raportul dintre numărul pasagerilor nevinovați ale căror date PNR au fost colectate și numărul rezultatelor în materie de aplicare a legii, datorate utilizării datelor PNR respective.

Pe scurt, grupul de lucru consideră în continuare că necesitatea sistemului nu a fost demonstrată și că măsurile propuse nu sunt conforme cu principiul proporționalității. În ciuda acestui fapt, grupul de lucru consideră constructiv să analize în cele urmează și alte aspecte ale propunerii de directivă.

### **3. Obiective**

Propunerea de directivă vizează îndeplinirea a două obiective generale privind prelucrarea datelor, prin intermediul a patru activități specifice. Datele PNR pot fi prelucrate doar în scopul:

- prevenirii, depistării, cercetării și urmăririi penale a infracțiunilor de terorism și a infracțiunilor grave prin evaluarea pasagerilor înainte de sosire sau plecare, comparând bazele de date relevante (obiectivul 1, activitatea 1) și răspunzând cererilor din partea autorităților competente în cazuri specifice (obiectivul 1, activitatea 2); și
- prevenirii, depistării, cercetării și urmăririi penale a infracțiunilor de terorism și a infracțiunilor grave prin evaluarea pasagerilor înainte de sosire sau plecare pe baza unor criterii specifice (obiectivul 2, activitatea 3) și prin analizarea datelor PNR pentru a actualiza sau a crea criterii noi (obiectivul 2, activitatea 4).

Nu reiese în mod clar ce înseamnă aceste obiective în practică. Obiectivul 1, activitatea 1 pare să însemne compararea datelor pe baza listelor de persoane supravegheate, SIS sau a altor baze de date de la nivelul UE sau de la nivel național. Obiectivul 1, activitatea 2 pare să însemne partajarea de informații de la caz la caz, în urma unei cereri specifice. Obiectivul 2, activitatea 3 pare să însemne compararea datelor PNR cu profile de infracțiuni specifice; iar

obiectivul 2, activitatea 4 pare să însemne utilizarea datelor PNR pentru dezvoltarea acestor profile.

Definirea strictă a obiectivelor și a activităților este un principiu de bază în materie de protecție a datelor. De asemenea, „bazele de date relevante” ar trebui să fie definite mai clar, poate prin adăugarea acestora la lista autorităților competente, pe care fiecare stat membru ar trebui să o pună la dispoziția Comisiei. În orice caz, bazele de date utilizate ar trebui să fie cele create în vederea îndeplinirii aceluiași obiective, și anume prevenirea, depistarea, cercetarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism și a infracțiunilor grave. În plus, legislația de punere în aplicare trebuie să fie clară în ceea ce privește restricțiile referitoare la utilizarea acestor baze de date. De asemenea, grupul de lucru reamintește că este important să se asigure că toate criteriile de evaluare utilizate de statele membre pentru analizarea datelor sunt specifice, necesare, justificate și revizuite periodic.

### **3.1. Definiții**

Propunerea definește „infracțiunile de terorism” drept infracțiuni prevăzute de legislația națională și menționate la articolele 1 - 4 din Decizia-cadru 2002/475/JAI. „Infracțiunile grave” și „infracțiunile grave transfrontaliere” sunt definite ca infracțiuni prevăzute de legislația națională și menționate la articolul 2 alineatul (2) din Decizia-cadru 2002/584/JAI. Grupul de lucru subliniază importanța definițiilor concrete în acest domeniu, însă definiția infracțiunilor grave este destul de amplă, ceea ce ne determină să punem la îndoială necesitatea și proporționalitatea utilizării datelor PNR pentru anumite infracțiuni de acest tip.

În legătură cu cele menționate anterior, considerentul 12 din propunere prevede că statele membre pot exclude infracțiunile de mică gravitate, în cazul în care nu ar fi respectat principiul proporționalității, însă această opțiune rămâne la latitudinea statelor membre. Este probabil ca acest fapt să conducă la o situație în care un stat membru să includă aceste infracțiuni, iar altul să nu le includă. Nu este clar cine ia decizia referitoare la proporționalitate și dacă această decizie urmează să fie raportată Comisiei, care ar putea avea un rol în asigurarea consecvenței și aplicarea corectă a principiului proporționalității.

Îngrijorarea grupului de lucru cu privire la caracterul potențial amplu al domeniului de aplicare a definiției infracțiunilor grave este, de asemenea, relevantă și în cazul dispozițiilor propunerii de directivă cu privire la schimbul de date cu alte autorități, atât în cadrul, cât și în afara UE.

### **4. Păstrarea datelor**

Perioadele propuse de păstrare a datelor sunt în mod clar reduse, în raport cu propunerea anterioară și cu diferitele acorduri la nivelul UE în materie de PNR. Cu toate acestea, grupul de lucru consideră propunerea de păstrare a datelor pentru o perioadă de cinci ani ca fiind disproporțională, chiar dacă acestea sunt mascate. Întotdeauna a existat îngrijorarea că în sistemele PNR se păstrează toate datele privind toți pasagerii pentru aceeași perioadă de timp și că această perioadă de păstrare este disproporțională. Grupului de lucru nu i s-au prezentat probe satisfăcătoare care să demonstreze că este necesar să se păstreze datele privind toți pasagerii și că acestea trebuie păstrate pentru o perioadă de cinci ani.

#### **4.1. Mascarea datelor**

În timp ce propunerea prevede că datele vor fi mascate după 30 de zile și că acestea vor fi, în general, accesibile doar anumitor angajați PIU, al căror rol constă în dezvoltarea de profile și tipare de călătorie, accesul complet la toate datele ar fi posibil pe parcursul întregii perioade de păstrare a datelor. Deși mascarea datelor reprezintă o încercare de reducere a cantității de date colectate și de controlare a accesului la acestea, care sunt principii importante în materie de protecție a datelor, grupul de lucru pune în continuare sub semnul întrebării necesitatea colectării datelor privind toți pasagerii și consideră că datele referitoare la pasageri care nu sunt suspecți ar trebui șterse.

În cazul în care legiuitorul hotărăște să păstreze datele pentru o perioadă limitată, acestea ar trebui protejate astfel încât elementele de identificare să nu fie divulgate. Această măsură de protecție ar trebui să fie adoptată cel mai târziu în momentul aterizării aeronavei. Accesul la datele protejate pentru a consulta elementele de identificare ar trebui să facă obiectul unei hotărâri judecătorești, de la caz la caz, pentru anchete penale specifice.

De asemenea, grupul de lucru ar dori să sublinieze cu tărie necesitatea unui limbaj clar care să nu creeze confuzii și să nu inducă în eroare. Propunerea menționează atât mascarea, cât și anonimizarea datelor. Acestea sunt două lucruri diferite și este clar că se intenționează mascarea datelor, și nu anonimizarea acestora, deoarece, în continuare, datele de identificare ale unei persoane pot fi găsite cu ușurință. Propunerea nu ar trebui să creeze confuzii sau să inducă în eroare, în mod deliberat sau nu, și nici să facă promisiuni care nu pot fi onorate.

#### **5. Drepturi privind protecția datelor individuale**

Propunerea conține dispoziții care fac referire în mod specific la protecția datelor. Grupul de lucru consideră că este necesar ca orice propunere la nivelul UE care afectează drepturile și libertățile individuale să conțină dispoziții referitoare la drepturile de acces, rectificare, despăgubire și exercitare a unei căi de atac pentru persoanele în cauză. Cu toate acestea, drepturile prevăzute în această propunere sunt cele din Decizia-cadru 2008/977/JAI, și nu din Directiva 95/46/CE. În consecință, drepturile au un caracter mai limitat. Nu este clar dacă drepturile se aplică exclusiv în cazul datelor transferate către o altă autoritate sau dacă acestea includ datele deținute de autoritatea națională. În unele state membre care utilizează în prezent date PNR, persoanele au drepturi de acces, rectificare și exercitare a unei căi de atac în temeiul legislației naționale de punere în aplicare a Directivei 95/46/CE; aceste drepturi vor fi reduse dacă propunerea de directivă PNR intră în vigoare.

De asemenea, există riscul discriminării, ca rezultat al activității de realizare de profile, având în vedere că sistemul vizează pasagerii companiilor aeriene în calitate de grup. Pasagerii nu primesc informații cu privire la criteriile pe baza cărora sunt evaluați, iar acest lucru are un impact asupra exercitării drepturilor persoanelor afectate în mod direct de activitatea de realizare de profile.

Grupul de lucru reamintește că este important ca, în cadrul propunerilor la nivelul UE care afectează drepturile și libertățile persoanelor, să se includă măsuri și garanții corespunzătoare în materie de protecție a datelor, cum ar fi norme privind confidențialitatea și securitatea prelucrării datelor, obligația de a informa persoanele în cauză, interzicerea transferurilor de date către părți private, și că deciziile nu ar trebui luate exclusiv pe baza prelucrării automate a datelor. De asemenea, grupul de lucru subliniază importanța includerii autorităților naționale

de supraveghere, care au competențe la nivel național în materie de punere în aplicare a legislației existente la nivelul UE.

Referitor la datele sensibile, propunerea prevede că filtrarea și ștergerea acestor date ar trebui efectuată de către PIU. În avizele sale privind diferitele acorduri PNR ale UE cu țări terțe, grupul de lucru a susținut întotdeauna interzicerea prelucrării datelor sensibile în acest context și reiterează cu tărie opinia potrivit căreia procesul de filtrare a datelor ar trebui să fie efectuat de către transportator înainte de transmiterea datelor către autoritatea destinatară.

Grupul de lucru subliniază că este important ca, în cadrul propunerilor la nivelul UE care afectează drepturile și libertățile individuale, să se asigure includerea cerințelor de monitorizare și reexaminare, cum ar fi prelucrarea înregistrărilor și cererile de date, pentru a permite verificarea legalității prelucrării, automonitorizării și asigurarea integrității și securității corespunzătoare a datelor de către autoritățile naționale de protecție a datelor. Cu toate acestea, este important să se înțeleagă cum vor funcționa în practică aceste sisteme și cum înregistrarea și documentarea eficiente vor respecta principiul reducerii cantității de date colectate, menționat anterior.

## **6. Elementele datelor**

Spre deosebire de datele API, datele PNR nu sunt verificate, fiind, prin urmare, mai puțin fiabile. Elementele datelor enumerate ca anexă la propunere sunt aceleași 19 elemente din acordurile PNR dintre UE-SUA și UE-Canada. Grupul de lucru își reiterează opinia potrivit căreia nu există probe satisfăcătoare care să sugereze ce domenii s-au dovedit a fi necesare, astfel încât lista este disproporțională. Categoriile sunt generale, iar unele dintre acestea includ subseturi ulterioare de date. Chiar și în cazul unei interdicții referitoare la prelucrarea datelor sensibile cu caracter personal, lista elementelor datelor include domeniul „observații generale”, care poate conține toate tipurile de informații, cum ar fi preferințe culinare, solicitări privind servicii specifice etc. Grupului de lucru nu i s-au prezentat încă probe satisfăcătoare care să demonstreze ce elemente ale datelor PNR s-au dovedit a fi necesare sau au fost utilizate cu succes în scopul aplicării legii. În plus, nu toți transportatorii colectează date PNR.

## **7. Autorități competente și transferuri ulterioare**

Propunerea prevede că statele membre trebuie să transmită Comisiei lista cu autoritățile lor competente în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a directivei, lista urmând a fi publicată în Jurnalul Oficial. Grupul de lucru sprijină măsurile privind transparența, ce oferă o perspectivă clară asupra celor care au dreptul de a primi și a prelucra date. Cu toate acestea, rolurile (operator/persoana împuternicită de către operator) autorităților competente și ale PIU nu sunt clare.

Grupul de lucru își reiterează îngrijorarea cu privire la definiția amplă a infracțiunilor grave, în special în legătură cu transferurile ulterioare, atât în cadrul, cât și în afara UE.

## **8. Revizuire și reciprocitate**

Potrivit propunerii, directiva va fi revizuită în termen de patru ani de la intrarea sa în vigoare. O revizuire specială va avea loc în termen de doi ani de la intrarea în vigoare a directivei, în scopul extinderii domeniului său de aplicare pentru a include și zborurile în interiorul UE.



Grupul de lucru subliniază necesitatea ca procesele legislative de revizuire ale UE să conțină criterii clare, pe baza cărora să se poate evalua necesitatea și eficacitatea sistemului. De asemenea, grupul de lucru subliniază încă o dată importanța includerii autorităților naționale de protecție a datelor în cadrul oricărui proces de revizuire, având în vedere că acest aspect este prevăzut de instrumentele existente la nivelul UE, cum ar fi acordurile PNR ale UE cu țări terțe.

În elaborarea propunerilor UE, grupul de lucru subliniază importanța luării în considerare a implicațiilor eventualelor cerințe de reciprocitate. Un model PNR european ar putea avea ca rezultat ca cerințe similare să fie solicitate reciproc de țări nedemocratice sau de țări care nu furnizează un nivel adecvat de protecție a drepturilor și libertăților fundamentale, inclusiv în ceea ce privește datele cu caracter personal și dreptul la viață privată. Este clar că ar putea exista consecințe grave pentru persoane în cazul în care astfel de țări primesc date PNR ale UE.

## **9. Concluzie**

Grupul de lucru consideră că necesitatea unui sistem PNR al UE nu a fost încă demonstrată și că măsurile propuse nu sunt conforme cu principiul proporționalității, în special întrucât sistemul vizează colectarea și păstrarea tuturor datelor privind toți pasagerii tuturor zborurilor. De asemenea, grupul de lucru are îndoieli serioase cu privire la proporționalitatea comparării sistematice a datelor tuturor pasagerilor în funcție de criterii prestabilite.

Grupul de lucru recomandă, în primul rând, evaluarea sistemelor existente, a metodelor de cooperare și a modului în care acestea se completează pentru a identifica lacune în materie de securitate. În cazul în care acestea există, atunci următorul pas ar trebui să fie analizarea celor mai bune modalități de remediere a lacunelor respective, ceea ce nu înseamnă în mod necesar introducerea unui sistem complet nou. Mecanismele existente ar putea fi utilizate și îmbunătățite în continuare.

În cazul în care directiva propusă intră în vigoare, aceasta ar trebui să asigure măsuri și garanții corespunzătoare și adecvate în materie de protecție a datelor. De asemenea, Comisia ar trebui să ia în considerare posibilitatea ca unele sisteme existente, cum ar fi Directiva API, să fie abrogate, pentru a evita suprapunerea măsurilor.

Grupul de lucru va continua să urmărească îndeaproape evoluțiile în materie și salută orice ocazie de a prezenta și a dezvolta suplimentar opiniile sale cu privire la diferitele părți implicate în această propunere. De asemenea, grupul de lucru va continua să furnizeze avize atunci când este necesar.

Adoptat la Bruxelles, la 5 aprilie  
2011

*Pentru grupul de lucru,*  
*Președintele*  
Jacob KOHNSTAMM