

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL TIMIȘ  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINȚA CIVILA NRA. 1171/PI  
Ședința publică din data de 20 noiembrie 2009  
Instanța de judecată constituită din:  
PREȘEDINTE:  
Grefier:

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei comerciale formulata de reclamanta S.C.URBAN ȘI ASOCIAȚII S.R.L împotriva pârâtei - SC HANGAR HOSTING SRL și chemat în garanție SC KOMPASS ROMANIA SRL , având ca obiect obligația de a face .

**Procedura legal îndeplinită , dată fara citarea părților.**

Mersul dezbaterilor și concluziile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 20 noiembrie 2009 , ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, în baza art. 260 Cod de procedură civilă a amânat pronunțarea pentru astăzi 27 noiembrie 2009 .

**TRIBUNALUL**

Deliberând asupra cauzei de față , constată următoarele :

Prin cererea înregistrată la Judecătoria Timișoara sub nr. 7884/325/2008 la data de 16.05.2008 , reclamanta S.C.URBAN ȘI ASOCIAȚII S.R.L în contradictoriu cu pârâta - SC HANGAR HOSTING SRL a solicitat să se constate ca pârâta a postat cu rea-credință date false , obligarea pârâtei să suspende site-ul până ce șterge ace postare , iar hotărârea să se comunice și către ANRCTI , și până la ștergerea postării , obligarea pârâtei la plata de daune cominatorii de 1000 lei pentru fiecare zi de întârziere și să posteze în locul articolului scuze publice și dezmințire sau să posteze dispozitivul hotărârii judecătorești

În drept au fost invocate dispozițiile art. 112 Cod de procedură civilă și art. 998 cod civil.

Pârâta a formulat întâmpinare și a solicitat respingerea cererii ca netemeinică și nelegală , cu cheltuieli de judecată și a invocat în principal excepția lipsei calității sale procesuale , cu motivarea că nu este proprietara site-ului internet [www.hangarhosting.info](http://www.hangarhosting.info) pe care reclamanta pretinde că pârâta a postat cu rea-credință date false .

Pârâta a formulat și o cerere de chemare în garanție a SC KOMPASS ROMANIA SRL București prin care a solicitat să se constate că a fost trimis un mesaj publicitar se tip spam pe adresa de e-mail [mail@dizain.ro](mailto:mail@dizain.ro) ( adresa de email a administratorului pârâtei , mesaj prin care se făcea reclamă la societatea reclamantei ; obligarea chematei în garanție să afișeze pe site-ul propriu faptul că a trimis mesaje tip spam prin care făcea reclamă la societatea reclamantului , către adresa de email : [mail@dizain.ro](mailto:mail@dizain.ro) cu încălcarea art. 7 și art. 8 din HG 1308/2002 și obligarea chematei în garanție la plata tuturor sumelor de bani care ar fi stabilite de către instanță în sarcina pârâtei ca urmare a admiterii acțiunii reclamantului .

Prin sentința civila nr. 10796 din data de 11.09.2008 , pronunțată de Judecătoria Timișoara a fost admisă excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Timișoara și a fost declinată competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Timiș .

Cauza a fost înregistrată la aceasta instanța sub nr.7884/325/10.10.2008.

Din analiza actelor și lucrărilor de la dosar instanța constată că cererea este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Astfel, se reține că cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta SC Urban și Asociații SRL a fost inițiată ca urmare a faptului că, în luna septembrie 2007 numitul a reclamat la ANRCTI faptul că reclamanta ar fi afișat un spam primit de la SC

Kompass pe care ,reclamanta ar fi plătit-o ca, pe o companie de emailing dar care a încălcat legea comerțului electronic nr.356/2002 și nr.677/2001 privind protecția datelor cu caracter personal. In realitate, reclamanta susține că pârâta prin Hangarhosting.info a postat în fals faptul că reclamanta ar trimite spam și că, acesta era trimis de la IP aparținând companiei Kompass Consulting. Mai afirmă reclamanta în motivarea cererii că, datele de e-mail ale unor clienți ai săi au fost folosite de Kompass Consulting și apoi „uite” pe un server neprotejat cu o parolă și care date stăteau la îndemâna oricui, această companie săvârșind o gravă eroare, motiv pentru care , precizează reclamanta că ova acționa în instanță iar amenda contravențională pe care reclamanta a primit-o se datorează de fapt Kompass –ului Consulting iar pentru plata daunelor „ ne îndreptăm împotriva Hangar Hosting, ei fiind cei care au cerut amendarea noastră fără a se informa înainte de a recurge la aceste măsuri”.

Prin urmare, din însăși motivarea cererii se desprinde concluzia că nu pârâta se face vinovată de contravenția săvârșită de reclamantă iar din întregul probatoriu existent la dosar nu rezultă vinovăția acesteia, astel încât cererea este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, fiind de prisos a se mai analiza cererea de chemare în garanție a SC Kompass România SRL împotriva căreia reclamanta trebuia să se îndrepte, acuzele fiind aduse cu prioritate la adresa acesteia.

Excepția lipsei calității procesual pasive a SC Hangar Hosting SRL se va respinge întrucât reclamanta are convingerea că amenda contravențională aplicată de ANRCTI se datorează urmare a sesizării făcute de aceasta.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DISPUNE :**

Respinge excepția lipsei calității procesual pasive a pârâtei.

Respinge acțiunea principală formulată de reclamanta S.C.URBAN ȘI ASOCIAȚII S.R.L cu sediul procedural ales în Bucuresti , Preciziei Business Center, B-dul Preciziei nr. 1 et. 4 sector 6 împotriva pârâtei - SC HANGAR HOSTING SRL cu sediul în Timișoara str.Baba Dochia Bl. B 2 ap. 12 județ Timiș , având ca obiect obligația de a face .

Respinge cererea de chemare în garanție formulată de pârâta - SC HANGAR HOSTING SRL cu sediul în Timișoara str.Baba Dochia Bl. B 2 ap. 12 județ Timiș împotriva chematei în garanție SC KOMPASS ROMANIA SRL cu sediul în Bucuresti B-dul Mărășești Complex Exp. Romexpopav 44 nr. 65-67 sector 1 .

Executorie .

Cu apel în 15 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședința publică din 27 noiembrie 2009 .