

Către Consiliul Concurenței
În atenția domnului Constantin Ciutacu, Vicepreședinte al Consiliului Concurenței

PLÂNGERE

I. INFORMAȚII PRIVIND PĂRȚILE IMPLICATE

1. Reclamanta

S.C. [REDACTAT] cu sediul în [REDACTAT], reprezentată legal prin [REDACTAT], cu funcția de Director General, își desfășoară activitatea în sectorul informațional fiind autorizată ANRC ca furnizor de servicii Internet (ISP) prin certificatul emis de aceasta. **S.C.** [REDACTAT] beneficiază, potrivit autorizației emise de ANRC în 26.09.2006, de dreptul de a furniza servicii de linii închiriate și **comunicații electronice, având dreptul de a încheia acorduri de interconectare** cu orice alt operator al unei rețele publice de comunicații electronice destinate publicului, inclusiv a serviciilor de comunicații electronice accesibile utilizatorilor prin intermediul unei alte rețele publice de comunicații electronice interconectare cu rețeaua dintre doi operatori.

Persoana de contact: [REDACTAT]

Pârâta

Asociația Națională a Internet Service Providerilor din România (ANISP) este o organizație profesională, apolitică, neguvernamentală, având caracter nelucrativ (nonprofit), având ca membri, persoane juridice care activează în domeniul comunicațiilor și serviciilor electronice, respectiv furnizori servicii Internet.

ANISP a fost înregistrată în 31.01.2001 la Registrul Asociațiilor și Fundațiilor al Judecătoriei Sector 5 sub numărul 3/2001/P.J. Partea I A Secțiunea 1, statutul acesteia fiind perfecționat și adoptat de Adunarea Generală Extraordinară a membrilor la 16 iulie 2003 și înregistrat la Registrul Asociațiilor și Fundațiilor al Judecătoriei Sector 5 la data de 4 septembrie 2003.

ANISP întrunește un număr de 41 de membri, dintre care: Romtelecom, Ines Group, RoLink, Vip Net, UPC/Astral.

Față de toți membrii ANISP, societatea reclamantă se află pe poziții concurențiale, iar în mod special față de unul dintre aceștia, are calitatea de fost partener contractual (client) (în speță referindu-ne la S.C. Ines Group S.R.L, societatea al cărui reprezentant legal este Președintele Consiliului Director al ANISP). Menționăm, de asemenea, că, în prezent, subscrisa este client al Astral Telecom, societate – membru ANISP.

II. DETALII DESPRE PRESUPUSA ÎNCĂLCARE A LEGII ȘI PROBE

Considerente de fapt

ANISP (Asociația Națională a Internet Service Providerilor din Romania) este o organizație ce adună furnizori de servicii Internet din Romania. Unul dintre obiectivele principale ale ANISP a fost găsirea unei soluții tehnice pentru instalarea, punerea în funcțiune și exploatarea unei infrastructuri naționale de interconectare a furnizorilor de Internet din România, obiectiv concretizat prin Instalarea nodului RoNIX. Printre beneficiile acestei interconectări se numără reducerea încărcării benzii internaționale cu traficul național, cu rezultat direct în creșterea calității serviciilor prin facilitățile oferite utilizatorilor de servicii Internet și disponibilitatea de dezvoltare a serviciilor informaționale la nivel național. Un aspect important în ceea ce privește utilitatea unui astfel de nod îl implică efectele sale în ceea ce privește prețurile practicate de furnizorii de Internet conectați la un astfel de punct, nod, eliminarea rutării traficului prin rețele internaționale datorată unei astfel de conectări, conducând în primul rând la o reducere a prețurilor aferente serviciilor.

Pentru a beneficia de facilitățile tehnice și comerciale implicate de **conectarea la punctul Ronix** dezvoltat de ANISP, reclamanta a înaintat în data de 24.01.2007, o cerere pentru admiterea ca membru al Asociației Internet Service Providerilor din Romania. În urma analizei consiliului director al ANISP, aceasta a decis în data de 28 martie 2007 să nu confirme aderarea reclamantei [REDACTAT] la Asociație, nemotivând decizia sa. Prin refuzul ANISP, a fost practic interzis accesul unei companii românești la o asociație care, prin structura și scopul declarat, concentrează agenți economici autorizați ca furnizori de comunicații electronice. Mai mult decât atât, de beneficiile punctului de interconectare Ronix nu pot beneficia decât membrii ANISP, și în mod special din acest punct de vedere, prin refuzul emis, ANISP a liminat practic posibilitatea [REDACTAT] și a clienților acesteia, de a beneficia de soluția tehnică implicată, eliminând astfel de pe piață un concurent prin împiedicarea libertății exercitării concurenței.

[REDACTAT] este parte a [REDACTAT], o companie fondată în [REDACTAT] fiind în prezent una dintre primele 5 companii de hosting din lume, [REDACTAT]

[REDACTAT] beneficiază, potrivit autorizației emise de ANRC în 26.09.2006, de dreptul de a furniza servicii de linii închiriate și comunicații electronice, fiind îndreptățit a încheia acorduri de interconectare cu orice alt operator al unei rețele publice de comunicații electronice destinate publicului, inclusiv a serviciilor de comunicații electronice accesibile utilizatorilor prin intermediul unei alte rețele publice de comunicații electronice interconectare cu rețeaua dintre doi operatori. Cu peste 5000 de clienți, [REDACTAT] este recunoscută pe piața națională informațională ca prestator de servicii de tip ISP, furnizare de Internet, shared hosting, vps, colocare servere, servere dedicate. Clienții reclamantei vizează ca interes piața electronică din România, aceasta presupunând o viteză de acces mai mare pe banda Metropolitană la costuri reduse. Pentru ca [REDACTAT] [REDACTAT], la fel ca și celelalte companii autorizate ISP, să poată oferi servicii de calitate la un preț redus, are nevoie de interconectarea aferentă punctului Ronix. **Printre beneficiile general acceptate ale unei astfel de interconectări se numără:**

- creșterea capacității pentru cantități extrem de mari de trafic (prin distribuirea traficului prin mai multe rețele);
- creșterea controlului asupra traficului propriu (prin reducerea dependenței de tranzitul unuia sau mai multor provideri/furnizori Internet);
- îmbunătățirea performanței (prin eliminarea potențialelor blocaje datorită legăturii directe create prin această interconectare);

- îmbunătățirea percepției asupra propriei rețele.

Un alt motiv, recunoscut la nivel internațional, se subscie legii concurenței, interconectarea având drept scop inclusiv evitarea creării unui monopol al marilor companii care ar putea avea beneficiile comerciale și tehnice aferente **în mod exclusiv și în detrimentul celorlalți concurenți**. Elocvente în acest sens sunt inițiativele pe plan european, susținătorii **Euro-IX (European Internet Exchange Association)**, declarând oficial **libera conectare** la punctul de conectare Euro IX, în mod special în vederea menținerii conectării inter-regionale, cu beneficii pentru toate părțile implicate.

Completări solitate de Consiliul Concurenței prin adresa nr.399/25.04.2007

1. **Identificarea pieței relevante pe care are loc presupusa încălcare a Legii concurenței sub cele două aspecte:**

- a) **piața serviciului** – în speță – **serviciile de comunicații electronice, servicii care constau în întregime sau în principal, în transportul semnalelor prin rețele publice de comunicații electronice de tipul rețelelor Internet pe infrastructura aferentă benzii naționale de trafic sau piața pentru servicii Internet furnizate utilizatorilor**. În aceeași măsură, dată fiind natura serviciilor implicate, pentru ca un furnizor să presteze utilizatorilor finali serviciile sale, acesta solicită accesul la una sau mai multe infrastructuri, identificându-se de această dată, **piața de acces la rețelele publice naționale de comunicații electronice;**
- b) **piața geografică a serviciului – România** – fiind implicate serviciile de comunicații electronice pe suportul benzii naționale de trafic oferite consumatorilor de pe întreg teritoriul României și accesul la rețelele publice de comunicații electronice din România și la infrastructura națională asociată acesteia.

2. **Prezentarea situației ofertei pe piața relevantă**

Referitor la această solicitare, menționăm că nu dispunem de resursele necesare pentru a vă prezenta o situație reală a ofertei pe piața relevantă a comunicațiilor electronice din România. Cu permisiunea dvs, vă facem cunoscută **Decizia Președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr.151/2006** privind raportarea unor date statistice de către furnizorii de rețele și servicii de comunicații electronice, prin care a fost impusă în sarcina furnizorilor de rețele sau de servicii de comunicații electronice, obligația transmiterii periodice către Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, a datelor statistice, în vederea elaborării de rapoarte, studii, analize.

Este elocvent, în acest sens, „**Raportul privind sectorul de comunicații electronice pentru perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2006**”, din care am anexat prezentei scurte extrase, completarea acestora cu alte informații relevante putând fi pusă la dispoziție de către ANRCTI.

3. **Estimarea cotei de piață deținută pe piața relevantă atât de către ANISP, ca entitate ce asigură operarea și administrarea nodului Ronix, cât și de către agenții economici ce nu sunt membri ai ANISP**

Neavând la dispoziție date statistice concrete, putem estima, luând în considerare traficul mare ce tranzitează nodul Ronix, că procentul deținut pe piață de ANISP ar fi de 60%, restul aparținând altor furnizori de servicii internet, cu mențiunea că dintre aceștia din urmă, RCS&RDS deține singur o cotă de piață de 25%.

4. **Estimarea costurilor ce ar fi evitate de către [REDACTED] prin utilizarea nodului Ronix**

Luând în considerare faptul că un furnizor de servicii de comunicații electronice, care nu beneficiază de interconectarea la punctul Ronix, folosește cu precădere banda externă pentru traficul național, putem prezenta costuri implicate de achiziționarea benzii naționale comparativ cu cele aferente benzii externe:

- 1.000 MB/s (1GB/s) - prin punctul național de interconectare Ronix – 1.500 RON/lună (625 USD/lună);
- 100 MB/s - extern – 8.000 USD/lună.

Din situația comparativă de mai sus reiese, în mod evident, că, costurile ce ar putea fi evitate s-ar situa în jurul cifrei de 17.700 RON/lună (7.300 USD/lună).

5. **Precizarea căilor utilizate pentru aderarea la ANISP conform statutului asociației precum și a altor eventuale mijloace folosite de [REDACTED] pentru interconectarea la punctul Ronix, independent de aderarea la ANISP**

În vederea aderării la ANISP, [REDACTED] a înaintat, potrivit statutului asociației, o cerere de aderare, pe care o anexăm prezentei. Potrivit art.12 alin.1 din Statutul ANISP „înscrierea membrilor se face pe bază de cerere de înscriere adresată Președintelui Asociației. (...)”, putând deveni membri „persoane juridice care activează în domeniul comunicațiilor și serviciilor electronice (inclusiv Internet), recunosc statutul Asociației, contribuie activ la desfasurarea acțiunilor inițiate de Asociație și funcționează conform legilor în vigoare” (art.11.2 din Statutul ANISP).

Anexăm de asemenea un extras din statutul ANISP, disponibil la adresa: <http://www.anisp.ro/?c=despre-statut>.

Independent de această cerere de aderare la asociație, [REDACTED] nu a solicitat interconectarea la punctul Ronix, acest lucru nefiind posibil, facilitățile accesului la infrastructura națională astfel creată fiind rezervate exclusiv membrilor ANISP, potrivit informațiilor puse la dispoziție de aceasta și disponibile la adresa <http://www.anisp.ro/?c=ronix&PHPSESSID=a2661b2de8e0de183cf77fac8aa9c25>.

III. SOLUȚIONAREA CAUZEI DE CĂTRE CONSILIUL CONCURENȚEI ȘI INTERESUL LEGITIM

Considerente de drept

În sensul celor prezentate la punctul anterior, considerăm că ANISP a încălcat în mod grav prevederile Legii concurenței nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare, în mod special a art.5 alin.(1) lit.b) și g).

Refuzul de aderare la ANISP și, implicit, la beneficiile interconectării facilitate de punctul Ronix, poate însemna în primul rând eliminarea de pe piață a [REDACTED], prin imposibilitatea reclamantei de a practica prețurile aferente costurilor mici implicate de interconectare și, în aceeași măsură, prin imposibilitatea acesteia de a presta servicii care, din punct de vedere tehnic, să fie conforme nivelului calitativ de care pot beneficia în mod exclusiv

doar membrii ANISP. Înțelegerea practică de membrii ANISP a denaturat astfel concurența de pe piața românească prin încercarea de "eliminarea de pe piață a altor concurenți (...) și limitarea libertății exercitării concurenței de către alți agenți economici." (art.5 alin.(1) lit.g)). Mai mult decât atât, sectorul de activitate aferent furnizării de servicii Internet este practic restrâns și la dispoziția intereselor membrilor ANISP, care își pot impune pe piață serviciile la prețuri scăzute generate de reducerea folosirii benzii externe datorate interconectării (utilizarea benzii naționale implicând infrastructură proprie și evident, costuri reduse). Altfel spus, se ajunge la situația în care, agenții economici din același sector de activitate nu participă cu aceleași resurse pe piață, unii dintre aceștia fiind lipsiți de anumite facilități tehnice (interconectare) și, în principal, chiar de acelea care țin de însăși natura activității prestate. Împiedicarea concurenței, urmărită de ANISP, se prezintă, în această situație, prin împiedicarea unui participant al acesteia la dezvoltarea tehnologică necesară desfășurării activității proprii, scop care contravine prevederilor Legii nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare. ANISP, prin deciziile luate de membrii acesteia, a împiedicat astfel concurența din acest sector de activitate urmărind "limitarea și controlul (...) dezvoltării tehnologice(...)" în ceea ce privește anumiți participanți, cu reale repercursiuni asupra activității acestora ca și furnizori Internet.

Cu privire la interesul legitim al subscrisei, este evident că [REDACTED] are dreptul, ca și concurent al membrilor ANISP pe piața serviciilor de comunicații electronice destinate publicului, de a beneficia de dezvoltările tehnologice din sectorul de activitate, precum și de dreptul de a nu-i fi limitată libertatea exercitării concurenței, prin posibilitatea de a participa cu aceleași resurse pe piață, drepturi conferite prin prevederile Legii concurenței nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare.

Trebuie, de asemenea, luat în considerare faptul că, este în primul rând în beneficiul membrilor ANISP, păstrarea subscrisei în afara punctului de interconectare Ronix, deoarece aceasta este singura modalitate prin care oricare dintre membrii asociației ar putea furniza în continuare către [REDACTED] servicii de comunicații electronice pe bandă externă, cu evidente câștiguri substanțiale datorate costurilor mari (fiind cunoscut faptul că orice furnizor de servicii de comunicații electronice, care nu beneficiază de interconectarea la punctul Ronix, folosește cu precădere banda externă pentru traficul național).

Refuzul discreționar, abuziv al ANISP, de a accepta ca membru subscrisea, în vederea interconectării la punctul Ronix, contravine în aceeași măsură prevederilor naționale privind accesul și interconectarea.

Instrucțiunile din 26.03.2004 privind modul de aplicare al regulilor de concurență acordurilor de acces din sectorul comunicațiilor electronice – cadru general, piețe relevante și principii, confirma, potrivit pct.1 din introducere, "necesitatea de acces la facilitățile necesare pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice", statuând, în același timp, prin dispozițiile aferente pct.4, faptul că "avantajele acestei piețe de comunicații electronice nu trebuie să fie periclitare de practicile restrictive ale agenților economici – noilor intrați pe piață trebuie să li se garanteze dreptul de a avea acces la rețelele operatorilor de comunicații electronice aflați în poziție dominantă".

În susținerea obiectivelor și principiilor statuate de Directiva Parlamentului European și Consiliului European 2002/19/CE cu privire la accesul la și interconectarea rețelelor de comunicații electronice și a infrastructurilor asociate, transpuse prin prevederile Ordonanței Guvernului nr.34/2002, este instituită "obligația, la cererea unui tert autorizat în condițiile legii, de a negocia un acord de interconectare cu solicitantul în cauză, în vederea furnizării de servicii de comunicații electronice destinate publicului". Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației are în acest sens, potrivit art.5 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002, obligația de încurajare și chiar de "asigurare a accesului și interconectării în condiții adecvate" precum și a "interoperabilității serviciilor, cu respectarea principiilor eficienței economice, promovării concurenței (...)".

În considerarea celor prezentate și în temeiul art.26 lit.a) și b), art.34 lit.b), vă înaintăm rugămintea de a dispune efectuarea, potrivit atribuțiilor dvs, de investigații în ceea ce privește cazul prezentat, intervenția Consiliului Concurenței fiind în măsură să remedieze situația astfel creată în sectorul de activitate al furnizorilor de servicii Internet.

III. PROCEDURI DECLANȘATE ÎN FAȚA INSTANȚELOR JUDECĂTOREȘTI

[REDACTED]

[REDACTED]
prin reprezentant legal,

[REDACTED]